



בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1

בפני כב' השופט מגן אלטובייה

המערערת סילברבוים אחזות בע"מ ע"י בא כח עוה"ד אודี้ בנטני, ספי ריבקה ולירון ליברמן

722

המשיב
פקיד שומה – יחידה הארונית לשומה
עיי בא כח עוה"ד אריק ליס – פרקליטות מחוז תל אביב
(אזורתי)

2

3

4

פסק דין

לכונת ערנברג על איגודם שבחב הכספי לסייע בהמשך 2009

四

ברכע

ביום 30.12.1999 רכשה המיערתת 57.33% מהון המניות של רובומטיקס טכנולוגיות בע"מ אשר מנויותיה נסחרו בבורסת הנאס"ק (להלן: "רוביומטיקס"). במועד הרכישה לא הייתה לרוביומטיקס פעילות עסקית.

בימים 29.2.2000 התקשרה המערצת בהסכם עם שרפק טכנולוגיות בע"מ (להלן: "شرفק") לפיו מכירה המיערת לשרפק 1,250,000 מנויות רובומטיקס במחיר של \$2.5 למניה ו – 1,750,638 אופציות ניתנות למימוש עד ליום 1.3.2004 בתוספת מינוש של \$2 למניה (להלן: "הסכם המניות"). המכירה דוחה לנאסד"ק ביום 6.3.2000.

בדין וחובן שהגיעה המערערת לשנת המס 2000 חישבה המערערת את ריווח החון מכירות המניות לשרפף לפי התמורה החזותית שנקבעה בינה לבין שרפף בהתאם להוראות סעיף 6 (א) לחוק מס הכנסה (תאיומיים בשל אינפלציה), התשמ"ה – 1985 (להלן: "חוק התאיומיים").

23 המשיב דוחה את הצהרת המערurat וקבע כי נוכח ייחסים מיוחדים שהתקיימו בין המערurat לבין
 24 שרפוק, יש לחיל על עסקת מכירת מנויות רובומטיקס לשרפוק את הוראות סעיף 6 (ה) לחוק
 25 התיאומיים, ומושמchar מניה שנקבע בהסכם (\$2.5) נזוק מ – 90% משער המניה ביום בו
 26 דוחה העסק לבורסה (\$4.5), יש לקבוע את התמורה בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף זה, דהיינו
 27 90% משער המניה ביום בו דוחה העסק לבורסה (\$4.5) כפול מס' המניות שנמכרו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 70-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1 יווער, כי בקשר עם דוח המערערת לשנת 2000 התגלו בין המערערת לבין המשיב מחלוקת נוספה
 2 אלום במסגרת דיון בהשגה שהגיעה המערערת הגיעו הצדדים להסכמות למעט המחלוקת נשוא
 3 ערוור זה.

עיקר טענות המערערת

4
 5 לטענת המערערת, בעת כריתת הסכם המניות לא התקיימו יחסים מיוחדים בין שרפק ומכל
 6 מקום מחיר העסק לא הושפע מהיחסים בין המערערת לבין שרפק.
 7
 8

9
 10 מוסיפה המערערת וטענת כי יש לפרש את המונח "יחסים מיוחדים" הנזכר בסעיף 6 (ה) לחוק
 11 התיאומיים באופן מצומצם תוך מסקל לחובה לגבות מס אמות שהינה בבחינת עיקרונו על בדייניות
 12 מיסים. בהתאם, מקום שניין להוכיח שהתמורה ששולמה במסגרת העסק היא תמורה ראייה, אין
 13 להחיל על העסק את דרך חישוב התמורה הקבועה בסעיף 6 לחוק התיאומיים. מוסיפה המערערת
 14 וטענת כי כדי לקבוע את שווי התמורה על פי הנוסחה הקבועה בסעיף 6 (ה) לחוק התיאומיים, נדרש
 15 שהיחסים המיוחדים שכאורה התקיימו בין שרפק, השפיעו על התמורה שנקבעה
 16 בהסכם המניות.
 17

18 לטענת המערערת, יש לקבוע את התמורה החזותית שנקבעה בהסכם המניות בהתאם לקבוע בהוראות
 19 סעיף 6 (ז) לחוק התיאומיים, משום שמחיר המניה בבורסה במועד כריתת החסקם לא שיקף את שווי
 20 המניות. בעניין זה מוסיפה המערערת כי מומחה מטעמה קבוע כי במועד כריתת הסכם המניות היה
 21 שווי מנתית רובוטייקס נמוך באופן משמעותי מהמניה בבורסה ואף מהמחיר שנקבע בהסכם.
 22

עיקר טענות המשיב

23
 24 בשנת המס 2000 שיטה שרפק במעערערת, ועל כן, ולאור ההגדלה הקבועה בסעיף 3 (ו) לפקודות מס
 25 הכנסתה [נוסח חדש], תשכ"א – 1961 (להלן: "הפקודה"), התקיימו בין שרפק יחסים
 26 מיוחדים. בכך יש לשרפק בין המערערת התנהלו קשרים עסקיים נרחבים וייחודיים
 27 המהווים יחסים מיוחדים. על כן, יש להחיל את הוראות סעיף 6 (ה) על התמורה שנקבעה בהסכם
 28 המניות ולקבע כי התמורה בעסקה תחשב על בסיס שווי אובייקטיבי מופחת (90%) של מנתית
 29 רובוטייקס ולא לפי התמורה המוסכמת.
 30
 31
 32
 33
 34
 35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 7-07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1

דין

2

3. הוראות סעיף 6 לחוק התיאומים, הרלוונטיות לעניינו, קובעות:

4

5. **"במכירה או בקניה של ניירות ערך מחוץ לבורסה, כאשר בין הצדדים
6. קיימים יחסים מיוחדים, יהולו הוראות אלה:**
 7. (1) דוחה המכירה לבורסה, יהיה מועד המכירה או הקניה, לפי העניין,
 8. היום שקדם ליום שבו נתקבל בבורסה הדיווח שחיברים בו על פי תקנון
 9. הבורסה, zostת אם הוכח להנחת דעתו של פקיד השומה שהוא בוצעה
 10. במועד אחר;

11

...(2)

12

13. (3) הייתה התמורה بعد מכירת נייר ערך במהלך שנת המס נמוכה מ –
 14. 90% מערכו של נייר הערך, יראו 90% מערכו של נייר הערך בתמורה,
 15. ואם הסכום שהוצאה לרכישת נייר הערך במהלך שנת המס היה גבוה
 16. מערכו של נייר הערך, יראו את ערכו כאמור כעלות הקניה שלו;

17

...(4)

18

19. בנוסח הרלוונטי של חוק התיאומים הוגדר המונח "ערך של נייר ערך" כך:

20

21. **"ערך של נייר ערך", במועד פלוני – המחיר שנקבע למכירת נייר הערך
 22. בבורסה בתום המסחר במועד הפלוני, ואם בוצעו עסקאות באוטם ניירות
 23. ערך בבורסה במועד האמור – בתום המסחר ביום האחרון שבו בוצעו
 24. עסקאות כאמור לפני המועד הפלוני, בלבד שאם סבור פקיד השומה
 25. שהמחיר האמור הושפע, שלא בתום לב, עסקאות שיש ביניהם יחסים
 26. מיוחדים, רשאי הוא להתעלם מהשינויים בהמשך הנובע מעסקאות אלה
 27. ולקבע את המחיר של נייר הערך;"**

28

29. הנה כי כן, סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, קובע את האופן בו יקבע מחיר נייר ערך לצורך
 30. קביעת התמורה שהתקבלה בעסקת מכירת נייר ערך מחוץ לבורסה כאשר בין הצדדים
 31. קיימים יחסים מיוחדים. מכאן, שכדי להחיל על עסקת מכירה של נייר ערך מחוץ לבורסה
 32. את הוראות סעיף 6 (ה) שלעיל, נדרש שיתקיים יחס מיוחדים בין המוכר לבין הקונה.
 33. ראשית יש לברר האם הנسبות עליהם מביע המשיב מקיימים יחסים מיוחדים בין
 34. המערעת (הmonicת) לבין שרפֵק (הרוכשת).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

- 1 3. מטעוני המשיב עולה, כי לשיטתו מוקם בו נURRENT עסקה בין "צדדים קשורים" והעסקה
 2 "הינה חלק ממארג של עסקים אחרים בין הצדדים הקשורים" יש לראות "יחסים
 3 מיוחדים" בין הקונה לבן המוכר. כן טוען המשיב, כי יש לפרש את המונח "יחסים
 4 מיוחדים" בהסתמך על הוראות סעיפים 3 (ו) ו – 85 א לפוקודה, המרחיבות את הלשון
 5 הטבעית של המונח, זאת אף שסעיפים אלה נחקקו לאחר שנת 2000. עוד מוסיף המשיב כי
 6 בסעיף 3 (ו) לפוקודה, נקבע כי "יחסים מיוחדים" הינם לרבות שליטה של האחד באחר
 7 ושליטה מוגדרת כחזקה של 5% או יותר באמצעות השיטה ביום אחד לפחות משנת המס.
 8 מנגד טוענת המיערת כי יש להעניק למונח "יחסים מיוחדים" פרשנות תכליתית וצרה כדי
 9 להבטיח גביה מס אמת. על כן, לשיטת המיערת, יש להחל את סעיף 6 (ה) לחוק
 10 התייאומיים רק על אוטם מקרים ייחודיים בהם "אין ולן בدل של ספק, כי התקיימו יחסי
 11 מיוחדים, במובנים המובהק ביותר, דוגמת עסקה בין קרוב משפחה מהمعالג הראשון,
 12 עסקה בין יחיד לחברה בשליטתו, עסקה בה צד אחד שולט במשנהו ועסקה במסגרת
 13 התקיימה קנוןיה בין הצדדים".
 14
- 15 4. בטרםادرש לפרשנות המונח "יחסים מיוחדים", אבהיר כי גישתו של המשיב לפיה יש
 16 לפרש את המונח "יחסים מיוחדים" הנזכר בסעיף 6 (ה) לחוק התייאומיים, תוך היזקוקות
 17 להוראות סעיף 3 (ו) לפוקודה, כפי שנوشת בתיקון מס' 185 מיום 11.8.11, אינה נראית לי.
 18 בעת חקיקת סעיף 6 (ה) לחוק התייאומיים טרם נחקקה הוראת החוק שבסעיף 3 (ו) לפוקודה,
 19 וממילא אין לומר שבחוקקו את סעיף 6 (ה) לחוק התייאומיים, התכוון המחוקק להחיל את
 20 החסדר או הנורמה "שעד לא נולדה" הקבועה בסעיף 3 (ו) לפוקודה, ראה פסקה 2 לפסק
 21 הדין של כבוד השופט י' דנציגר בע"א 9559/11 מנהל מסיסי מקרקעין נ' שעליים ניהול נכסים
 22 וג' (פורסם באתר בית המשפט העליון). אדרבא, צריך לומר שאילו רצה המחוקק להחיל
 23 את החסדר או הנורמה הקבועה בסעיף 3 (ו) לפוקודה היה המחוקק מנסה את סעיף 6 (ה)
 24 לחוק התייאומיים באופן בו ניסח לימים את סעיף 3 (ו) לפוקודה. משאמרנו כך יובהר כי
 25 המונח "יחסים מיוחדים" אינו חדש בחיקת המס ובבר נזק בעבר תוכן לתוכו. תוכן זהה
 26 ילווה את דינונו להן. עם זאת, ההפניה המפורשת למעשה חקיקה מאוחר ולהגדרות בו,
 27 אינה נראית לי ولو בכל משמעות החורגת מהתוכן שנזק למונח קודם לחקיקת סעיף 6 (ה)
 28 לחוק התייאומיים.
 29
- 30 5. כדי לקבוע מהי הפרשנות הרואה של המונח "יחסים מיוחדים" לצורך חילת הוראות סעיף
 31 6 (ה) לחוק התייאומיים, יש לברור את הפרשנות המותיישבת עם התכליות של סעיף זה. על
 32 תכליות זו ניתן לעמוד מדברי החסר להצעת חוק מס הכנסת (תאיומיים בשל אינפלציה)
 33 (הוראת שעה), התשמ"ה – 1985 (ה'יח 1727 כי בנין התשמ"א, 17 באפריל 1985), שנועד
 34 בין היתר, לטפל ברווחים או הפסדים ממכירת ניירות ערך בבורסה. להלן דבריו החסר (שם,
 35 ע' 176):



בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

עמ"ה 1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

"לצורך קביעת ההכנסה או הפסד מנויות ערך יש חשיבות רבה לגובה הסכום שהוצאה לרכישת ניירות ערך במהלך השנה, ולגובה התמורה שנטקבה בעד ניירות ערך שנמכרו במהלך השנה, וכן למועד המכירה והרכישה של ניירות ערך כאמור.

במקרה הריגל בו לא קיימים בין הצדדים יחסים מיוחדים או שהמכירה והקנייה נעשות בבורסה, יבואו בחשבון לצורך קביעת ההכנסה עלות הקנייה ותמורות המכירה בפועל, וכן מועד המכירה והרכישה בפועל.

כאשר מכירות ניירות הערך נעשית מחוץ לבורסה, ובין הצדדים קיימים יחסים מיוחדים, קיים קושי לאמת את הצהרות הצדדים לגבי מועד המכירה והרכישה ולגבי תמורה המב[ירה וועלות הקנייה. לפיכך מוצע לקבוע את מחיר ניירות הערך ואת מועד המכירה והרכישה, תוך זיקה למחררי הבורסה ולמועד בו נתקבל בבורסה הדיווח על העסקה או למועד בו קיבל מבחן ושום המכירה או העברת את ההוראה לפ[ן]."

16 מדברי הסביר אלה עולה, כי החסדר הקבוע בסעיף 6 (ה) לחוק התקיומיים, מהוות כלי שנועד
17 לשיער בקביעת ריווח ההון של מוכר, מקום שקיים חשש שהצהרות הצדדים לעסקה אין
18 משקפות את הריווח האמתי שצמח למועדן. מדובר אם כן בחסדר לקביעת ריווח ההון מותך
19 רצונן להגיע לריווח ההון האמתי שצמח למועדן (במיוחד ובקיפין). אין או שלעצמם מושם
20 "סטיה" מהשאיפה להטלת מס אמרת. נחפוץ הוא. עם זאת, יש לציין שאף שהחסדר הקבוע
21 בסעיף 6 (ה) לחוק התקיומיים, נקבע במטרה להגעה קרוב ככל האפשר לריווח ההון האמתי
22 שצמח למועדן, מדובר בהסדר העולל לפגוע בחופש החווים במובן זה שהוא מועלם מהஹלה
23 שהווסכם לכארה בין הצדדים. כן הוא עולל אף לפגוע בזכות הקניין של הנישום. בהתחשב
24 בכל אלה נראה כי נכון לתהום את המונוא "יחסים מיוחדים" הנזכר בסעיף 6 (ה) לחוק
25 התקיומיים, רק לאוטם מקרים בהם מתקיימים בין הצדדים עסקת מכירות ניירות ערך מחוץ
26 לבורסה, יחסי קרובה או יחסי אחרים אשר בהתקיימותם טבועה בהם התחשבנות נוספת.
27

לעננת המשיב, בין המערערת לבין שרכק "שרורה מערכת יחסים קרובות ומוספעת הכוללת
שותפות בנכסיים, מותן שירותים שונים על ידי שרכק למערערת בקשר לעסקיה של האחgunaה
ולרבות ייעוץ מסווג "דלת פתוחה" אשר תנאיו אינס מוגדרים ומושלים בגין סכמים
נכבדים) ואף בעלות של שרכק במניות המערערת בסיכון לאחר העסקה נשוא הדיוון". מוסיף
המשיב וטוען, כי די בכל מהנסיבות שלילן כדי להציג עלי כל קיומם של יחסים מיוחדים
בין המערערת לבין שרכק ובודאי שכן בהתחשב במכלול הנסיבות האמורות.


בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1. מסיכומי המשיב עולה כי בחודש לאחר ביצוע עסקת המניות רכשה שרפק 10% מהן
2. המניות של המערעתה תמורה 8.5 מיליון ₪ והלווה למערעת סכום נוסף של מיליון ₪.
3. מוסף המשיב כי בהתחשב באופין של עסקאות אלה, סביר להניח שהמשא ומתן לביצוע
4. התקיים בעת ביצוע עסקת המניות נשואת הערוור. בכך לטענת המשיב, יש כדי ללמוד על
5. יחסים מיוחדים שהתקיימו בין המערעת לבין שרפק בעת כריתת הסכם המניות.
6.
7. אני מוצא בנסיבות שלילי שלעצמם את אשר מוצא המשיב. עסקה נוספת כזו
8. אינה מעדת שלעצמה על התקיימות יחסים מיוחדים.
9.
10. עוד טוען המשיב, כי חלק גדול מהתמורה בגין רכישת מניות המערעת על ידי שרפק שלו מה
11. למערעת כ - 10 חודשים לאחר העברת המניות ולטענתו שpek אם היה הסדר זה נעשה ללא
12. היו שוררים יחסים מיוחדים בין הצדדים.
13.
14. אם וככל שעיכוב בתשלום התמורה במשך 10 חודשים אינם מקובל בסוג כזה של עסקאות,
15. אין כל קושי להעיר את ההטבה הכלומת בדוחית תשלום יתרת התמורה בגין מניות
16. המערעת. יקשה לומר כי הסדר בדבר תשלום דוחוי שלעצמה מלמד על יחסים מיוחדים.
17. זאת בהנחה שניתנו בטוחות סבירות ומקובלות להבטחת התשלומים. אמן יכול ולידך
18. המקובלות" בערך עסקה והזאתה לפעול ובוקר לחorigה הימה יכול ותהא השעה
19. בקביעת התקיימות יחסים מיוחדיםอลם במרקחה דן לא הוכח כי הנسبות האמורות
20. שלעצמם, יודגש שלעצמם, יש בהן מושם הטיתת הcpf לכך.
21.
22. ביום 1.2.2000 נכרת הסכם ייעוץ לתקופה של 36 חודשים, בין המערעת לבין שרפם, פודים,
23. קלנר ושותי בע"מ (מושג מש/5) חברה קשורה לשרפק (להלן: "שרפם"). תמורה הייעוץ
24. בתחומי השקעות ושוק החון התchieiba המערעת לשלים לשרם סך של 225,000 ₪ בתוספת
25. מע"מ בכל שנה מראש. לטענת המשיב, הסכם זה והסכם ייעוץ נוכנרת בין שרפק לבין
26. חברה בה משמש מר צביקה בארינבוים, בעל השליטה במערעת (להלן: "מר בארינבויס")
27. כמו גם עוזתו של מר בארינבוים, מלמדים שבן המערעת לבין שרפק התקיימה
28. מערכת יחסים קרובה במסגרת ניתנו למערעת שירותים בהיקף נרחב ללא הגבלת שעות
29. או נושאים במשך שלוש שנים, ובכך לטענת המשיב, יש מושם יחסים מיוחדים.
30.
31. מהסכם הייעוץ, מושג מש/5, עולה כי לשרם ידע, אמצעים וכי יכולת לספק ייעוץ צמוד ושותן
32. בנושאים פיננסיים. סביר להניח שהתקשרות המערעת עם חברה זו אינה יוצא דופן בקשר
33. לחברות או גופים עסקיים כמו המערעת. מכל מקום בהתחשב בהוראות הסכם הייעוץ שוו
34. שירותים הייעוץ שהעניקה שרם למערעת ברור וידוע. על כן, אף בנסיבות זו אין כדי ללמוד
35. כמרכיב יחיד, על יחסים מיוחדים שהתקיימו בין המערעת לבין שרפק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 7-07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1. בעת רכישת מניות רובוטיקס בשנת 1999, קיבלה המערעת ליווי וסיעוע פיננסי ומ Katzui מרפק, ובכך לטענת המשיב יש כדי ללמד על יחסם מיוחדים שrrorו בין המערעת לבין 2. שרפק. כאמור, התקשות המערעת בהסכם לקבלת ייעוץ מרפק אינה התקשרות יוצאת 3. דופן בקרוב גופים עסקיים כמוות, והتمורה בהתקשות האמורה ניתנת לחישוב. עם זאת 4. החרכות הקרובות, המידע שברגיל מוחלף בין חברת ייעוץ מסוג זו ולוקוח יכולת ללמד על 5. קירבה רבתי הולגה כדי ייחסים מיוחדים. וכך בינה זה שלעצמם מעורר חשש של 6. התקיימות ייחסים מיוחדים ומצרך בדיקה באשר למגוון השירותים העיסקה מידת 7. הקירבה והמידע שעבור בין הצדדים קודם לעיסקה הנובע מהחסכם הייעוץ וכיוצא אליו. 8. בעיקר קירבה מסווג זה תدلיך נורה אדומה לבחינת שאר נסיבות העיסקה או הקירבה כפי 9. שיובהר בהמשך.

10

11

12. לטענת המשיב, שרפק החזיקה במניות רובוטיקס עוד לפני רכשה מניות רובוטיקס 13. נוספת מוהערת, ולמעשה הסכם המניות הינו למעשה עסקה בין בעלי מניות בחברה. 14. בכך לטענת המשיב יש ממש ייחסים מיוחדים.

15

16. בדרך כלל ייחסים בין בעלי מניות המחזיקים בשיעור מהותי מהן המניות של חברה (5%) 17. ומעלה – ראה סעיף 1 לחוק החברות, התשנ"ט - 1999) מאופיינים במאבק שליטה וכוח, 18. ראה ע' 590 – 594 בספרה של ד"ר אירית חביב-סגול זיל "דיני חברות", ואפשר שבמסגרת 19. ייחסים אלה נרכמו בין בעלי המניות הסכומות ביחס לאופן ההצעה בעניינים שונים 20. ובכל זה חלוקת משות ודייבידנדים בחברה. במצב דברים זה, לא ניתן לדעת על מועד 21. החתחשבויות שבין בעלי המניות. בכך יש כדי לתמוך בפסקה שבין בעלי מניות המחזיקים 22. בשיעור מהותי מהן החברה אותה חברות מותקמים למעשה ייחסים מיוחדים. נכון עד להוסיף, כי 23. בין בעלי מניות מהותיים בחברה מותקמים ייחסים מיוחדים. ובהתחשב במאפיינים 24. המיוחדים של ייחסים שותפות קל לקבל שיחסים בין בעלי מניות מהותיים בחברה הינם 25. ייחסים מיוחדים. בעניין זה נכון לצין, כי בין המערעת לבין שרפק הייתה הסכמה ביחס 26. למינוי דירקטוריים, הצבעה, חלוקת דיבידנדים ברובוטיקס ועוד (ראה סעיף 3 להסכם 27. המניות – נספח 18 לתקצחו של מ"ר בארינבוים). לעניין זה נכון להוסיף, כי בנגדות לטענת 28. המערעת, אני סבור שישיחסים מיוחדים מחייבים שתקיימו ייחסים אמוני בין הצדדים. 29. בהחלט אפשר שבין הצדדים לא יתקיימו ייחסים אמוני ובכל זאת יתקיימו ביניהם ייחסים 30. מיוחדים שטבואה בהם החשבונות נוספות שאינה באה לידי ביטוי כלכלי הניתן להערכתה.

31

32. עוד אוסיף, כי מסיכון המערעת עולה שהיא הייתה מעוניינת למכוון לשרפק מניות 33. רובוטיקס ממש שראתה בשרפק "משמעות אסטרטגית" אשר יכולה הייתה לסייע לה 34. לצקת תוכן עסקי לרובוטיקס ולהביא עימה "נדונה" בדמות ד"ר שוקי גלייטמן שzierופו 35. "היווה תמרץ עסקי-כלכלי נוסף". אמירות אלה של המערעת תומכות בפסקה שבפסקה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 7-07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1 שנכרתה בין שrack גלומות התחרבותיות נוספת לאין באות לידי ביטוי
 2 כלכלי הנitin להערכה. אם זאת לא השkol של הכנסת שותף אסטרטגי הוא היוצר את
 3 "יחסים מיוחדים". אין כמובן כל פסול בקיutta מהיר אטרקטיבי לגורם שהוואה שותף
 4 אסטרטגי או אחר אשר השותפות עמו תשאה תשואה בעtid ותביא לשגשג החברה. האם
 5 יתרון עסקי שכזה בשל חוסר יכולת lcmות אותו שלעצמו מהוואה "יחסים מיוחדים"?
 6 דומני כי התשובה לכך בשלה. אלא אם המחיר השפע אופן החורג מהמקובל ותוך
 7 בחינת הנسبות הכוללות של הקשר ושל העיסקה. לדידי השותפות הקודמת שבין הצדדים
 8 לעיסקה יש בה גם שלעצמה ממשום מרכיב מעורר צורך בבדיקה נוספת.
 9

10 מהסכם המניות עולה כי עוד קודם ליריתת הסכם החזקה שrack במניות רובוטיקס.
 11 לאחר הרכישה הנוספת של מניות רובוטיקס מהמערערת החזקה שrack ב – 13% מהו
 12 המניות המונפק של רובוטיקס (ואח דיווח לבורסה – נספה 19 לתצהירו של מר
 13 באリンביס), והיתה בעלת מניות מהותית ברובוטיקס. בכך יש להסביר כי מתצהירו של
 14 מר באリンביס עולה כי בסמוך למועד כיריתת הסכם המניות הוקצו לשrack אופציות בשיעור
 15 5% מהו מהניות של ערב טכנולוגיות בע"מ (להלן: "ערוב") אשר נרכשה על ידי המערערת
 16 בשל בורסאי. בינוואר 2000 ועוד קודם ליריתת הסכם המניות מימה שrack חלק
 17 מהאופציות לאחרimplememוש החזקה ב – 2.5% מהו מהניות של ערב (סעיף 72
 18 לתצהיר וש' 21 ע' 40 לפרוטוקול הדין מיום 2.1.2012).
 19

20 בהתחשב בכל אלה, שבים אנו לבחון מחדש העובדות שהוצעו על ידי המשיב ולא
 21 נסתרו על ידי המערערת מכלול. גם אונן עובדות אשר כל אחת עצמה אינה מחייבת על
 22 התקיימות יחסיים מיוחדים, מכלול הדברים מטה את הכך באופן מובהק לקירבה בין
 23 המוכרת והקונה העולה כדי "יחסים מיוחדים". יש לראות ביחסיים שבין המערערת לבין
 24 שrack ממשום יחסיים מיוחדים כמשמעותם בסעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, וכך נקבע.
 25

26 12. נוכח מסקנתי שליל, אני רואה צורך להידרש לנسبות נוספות עליהן מחייב המשיב ואשר
 27 לטענתו אף בהן יש כדי ללמד שבין המערערת לבין שrack התקיימו יחסיים מיוחדים. עמדתי
 28 בהרבה על מספר נסיבות בפרט מסוים עדות המשיב שאין בדי לבליה כאילו כל אחת
 29 מהו מהו אינדיקציה להתקיימות יחסיים מיוחדים ולא כך הוא. הנسبות האחרות
 30 שפורטו לעיל ולגביהם נקבע כי אין בכלל אחת מהן שלעצמה כדי להצביע על יחסיים מיוחדים
 31 או לפחות רק מעוררות חשש לקיים, מקבלות משמעות אחרת בבחינה כוללת.
 32

33 13. לטענת המערערת, אף אם קיימים יחסיים מיוחדים בין הצדדים לעסקת מכירת ניירות ערך
 34 מחוץ לבורסה, אין להחיל את הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, מקום שהוכח שלא היה
 35 ביחסיים המיוחדים כדי להשפיע על המחיר שנקבע לנויות הערך במסגרת עסקה כאמור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

טענה זו של המערערת לאוכל לקבל. כידוע, אפילו ניתן שפרשנות מוצעת מתיישבת עם תכליתה של הוראת חוק ומשמרת הרמונייה חיקתית, אין לקבל פרשנות כזו מקום שאין לה אחיזה בלשון החוק, ראה פסקה 19 לפסק הדין של כבוד השופט י' דנציגר בע"א 3067/11 קיבוץ אילות נ' מנהל מע"מ אילעט (פורסם באתר בית המשפט העליון). בראישא של סעיף 6 (ח) לחוק התיאומים, נקבע: "**כאשר בין הצדדים קיימים יחסים מיוחדים**" ותו לאו. אין באמור אחיזה לשונית לדרישת ההשפעה על המחיר המוצעת על ידי המערערת.

יוער, כי פרשנות לפיה יש ליתן לנישום אפשרות להוכיח שהיחסים המיוחדים שהתקיימו בין הצדדים עסקת מכר ניירות ערך מוחז לבורסה, לא השפיעו על התמורה, מתיישבת עם התכליית לשמה נקבעו הוראות סעיף 6 (ח) לחוק התיאומים, אלא שכאמור אין לדרישת "השפעה על המחיר" אחיזה לשונית בנוסח הסעיף, ולטעמי אין להוציא דרישה זו בדרכ של פרשנות. המוקך הבהיר את עמדתו במפורש. המוקך גם קבע "שסתום" אימוני ניון לחזור מהנוסחה שקבע כפי שוד אזכור בהמשך (פסקה 17). משמע, המוקך מבחר במפואר את עמדתו כי בהתקיים יחסים מיוחדים 'מושפע' הסעיף بلا הורתה שכול דעת למשיב.

עד לטענת המערערת, יש לפרש את הוראות סעיף 6 (ח) לחוק התיאומים, באופן שיאפשר לה להוכיח שלא היה ביחסיים המיוחדים כדי להשפיע על התמורה שנקבעה בחסכים המניות, כדי לשמור על הרמונייה חיקתית בין הוראות סעיף 6 (ח) לחוק התיאומים, לבין הוראות סעיף 88 לפקודה, בו נקבע הסדר שהחליף את הסדר שבסעיף 6 (ח) לחוק התיאומים.

אכן, בהגדרת "תמורה" הקבועה בסעיף 88 ניתנה אפשרות להוכיח שהמחיר بعد נכס נקבע בתום לב ובלתי שהושפע מישראל או בעקבין מקיים יחסים מיוחדים בין המוכר לקונה, אולם כפי שכבר קבעתי לעיל, אין לבחור בפרשנות שאין לה אחיזה בלשון הסעיף.

לטענת המערערת, במקרים אחרים זמינים לנسبות המקורה כאן, חייב המשיב את הנישומים שלא בהתאם להוראות סעיף 6 (ח) לחוק התיאומים, ומשכך עליו לפעול באופן דומה גם בעניינה של המערערת. לביסוס טענה זו מצבעה המערערת על החלטה מקדימה שניתנה על ידי המשיב בעניינה של מחיר ישיר לישראל (מ.י.ל.) בע"מ אשר פנתה לרשויות המס וביקשה לקבל אישור להעברת מנויות בין חברות שהתקיימו ביןיהן יחסים מיוחדים במחיר נמוך משערן בבורסה. לאחר העברת חותות דעת (נספח 39 לTCP) של מר בארינוביץ' לפיה יש לפרש את הוראות סעיף 6 (ח) לחוק התיאומים, באופן שיחול רק כאשר התמורה מושפעת מהיחסים המיוחדים שבין הצדדים לעסקת מכר נייר ערך מוחז לבורסה, העניקה נציגות מס הכנסתה למחשוב ישיר הסדר מיס (נספח 40 לTCP) של מר בארינוביץ' במסגרת הכירה בפרשנות האמורה (להלן: "**מקרה מחשוב ישיר**").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 7-07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

מקורה נוספת עליו מצביעה המיערטת, הינו מקורה בו מכונה 405,426 מנויות רובומטיקס למור בר נס, ובמסגרת שומה לפי מיטב השפיטה קבוע פקיד השומה מחיר של \$ 0.746 \$ למניה. מחיר זה היה גבוה מהמחיר המוסכם (\$ 0.5328 \$ למניה) ואולם נמוך מהמיר המניה בבורסה במועד ביצוע העסקה (\$ 1.01 \$ למניה) (להלן: "מקורה בר נס").

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

המשיב אינו כופר בטענות המיערטת ביחס לתוכאות המס במקורה מחושב ישיר ובמקורה בר נס, אולם טוען הוא כי אין במרקם אלה כדי ללמד על מדיניותו ביחס לפרשנות הוראות סעיף 6 (ה) לפוקודה. מוסף המשיב וטעון, כי ככל שיטה פקיד השומה במקורה ברנס, אין בכך כדי להחיב את המשיב לחזoor על טעונו.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

המעערות הצבעה על שני מקרים בהם תוצאות המס שנקבעה על ידי פקיד השומה לא תאמאה את תוצאות המס אילו פריש פקיד השומה את הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התקיימים, באופן שпорט לעיל וחישב את ריווח ההון בהתאם לדרך החישוב הקבועה בסעיף 6 (ה) לחוק התקיימים, אלא שני מקרים מיוחדים אלה (ווער, כי לגבי מקורה בר נס נטען על ידי גבי חדד שהחסכם השומה לא התיחס פקיד השומה לסעיף 6 (ה) לחוק התקיימים – עי – 79 – 80 לפרטוקול הדיון מיום 10.1.2012) אינם מלמדים על מדיניות של רשות המס ביחס לפרשנות ויישום הוראות סעיף 6 (ה) לחוק התקיימים. מכל מקום, נוכח האמור עד כאן, אין באופן התנהלות פקיד השומה במקורה מחושב ישיר ובמקורה בר נס, כדי להצדיק את קבלת הפרשנות המוצעת על ידי המיערטת להוראות סעיף 6 (ה) לחוק התקיימים. ראוי לומר כי אין הדעת נוכח הדברים האמורים עס' זאת, שכן אני קיבל כי עד שמתגבשת פרשנות ברורה ואחדיה מטעם המשיב, יכול וchlות תקלות וטעויות. במקרה לכל הדין המנהלי אין המשיב כבול בטיעות אילו, הנפק הוא חובהMSGיבש ותיקן פרשנותו והגיע לפרשנות הנכונה להחילתה באופן שווה בקרב כלל הנושומים.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

16. נוכח האמור עד כאן, נראה כי אין אלא לדוחות את העורו, ועל כן, אני רואה צורך להידרש בהרחבה לטענות הצדדים ביחס לשווי מנויות רובומטיקס בעת כריתת הסכם המניות. אוסף רק כי מסיכוןה של המיערטת עולה כי ביום 31.1.2000 הוקזו 1,750,000 מנויות רובומטיקס ל – 13 גופים שונים תמורת \$2 למניה, ובסכום למועד כריתת הסכם המניות נמכרו מנויות רובומטיקס במספר עסקאות לפחות של \$3.5 למניה – עד 16.5% – עד 22% נמוך יותר מאשר הבורסה של מנית רובומטיקס (סעיף 200). נמצא, כי מחיר המניה שנקבע בהסכם המניות היה שונה באופן משמעותי מהמניה שנקבע במסגרת העסקאות שבוצעו בהעדך יחסים מיוחדים ובכך יש כדי לתמוך במסקנה שקיים אפשרות ממשית שהחסכם המניות לא משקף את כל התחשבות שבירן שרפתק. זאת, גם אם



בבית המשפט המחווי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1 אקלט את טענת המעוררת לפיה שער מנית רובומטיקס בברסה לא שיקף את השויי
2 האמייתי של רובומטיקס.

17. לטענת המעוררת, על פי הוראות סעיף 6 (ח) לחוק התיאומים, מוקנה לפקיד השומה שיקול דעת בקביעת שער המניה בבורסה ולאור העיונות בשער הבורסה של מנויות רובומטיקס במועד הרלבנטי, היה על פקיד השומה להפחית את מחיר הבורסה, לצורך מיסוי העסקה, עד לשער המניה שנקבע בהסכם המניות.

בוחלת יתכן שער מנית רובומטיקס במועד הרלוונטי, לא שיקף את השווי של
רוביומטיקס. עם זאת מוחוק הפקודה מניח כי המשחר במסגרת הבורסה משיקף את המחיר
ש Kavanaugh מרכזון מוקן לשלם למוכר מרוץן, כאשר אין קשר בין הקונה למוכר. האם קביעה זו
ראוייה? שהרי שיטות העריכת שווי מנויות קיימות למכבר ורובות נכתב על החולשה של כל
שיטת אל מול יתרונות והטרונות האחרות. המוחוק בחר בדרך מסוימת וקבע גם متى
אין לישמה כפי שיפורט להלן. משמעו שזו בחירה מפורשת של המוחוק ותקיפת שיטת
הערכתה האמורה אינה עניין לבית המשפט. על כן, אין בער בין שער מנית רובומטיקס
לבורסה לבין שווייה של רובומטיקס, לעיוו מabituit המערערת, כדי להצדיק חריגה מהנוסחה
שנקבעה בסעיף 6 (ה) לחוק התיאומים, באשר בדרך חישוב ריווח ההון במכירת נייר ערך
מוחוץ לבורסה בין צדדים שמתוארים ביניהם יחסים מיוחדים. שונות הדבר במקרה בו שער
הבורסה הושפע "משמעות שי" ביןיהם יחסים מיוחדים" שנעשה שלא בתום לב, שאז
רשאי פקיד השומה להתעלם מהשינוי בוחר הנובע מעסקאות אלה ולקבוע את שער נייר
הערך לצורך השומה (ראה הגדרת "ערך" של נייר ערך" לעיל). בענייננו המערערת הצבעה על
פעריטים גדולים בין מחירי עסקאות שבוצעו מוחוץ לבורסה ובין שער מנית רובומטיקס
במועדים התואמים, תיארה את התנודתיות החדה בשער המניה ו"הבעה" שהייתה באותו
ימים תוך הסתמכות על עדותו של רוי'ך יובל זילברשטיין (שי 22 עי 10 ועי 13 לפרוטוקול
הדיון מיום 4.12.2011), ואף הצבעה על "השווי ההוגן של מנתה במועד העסקה" (\$0.9)
למניה), אולם לא נתן שער מנית רובומטיקס הושפע מעסקאות שי" ביןיהם יחסים
מיוחדים שנעשה שלא בתום לב (ראה גם עי 71 לפרוטוקול הדיון מיום 10.1.2013), ועל כן,
כבול פקיד השומה לשער מנית רובומטיקס שהיה בבורסה במועד הרלוונטי, והוא אינו
נדרש להעיך את שוויו של שער מנית רובומטיקס.

יוצר, כי נכון מסקנתי שלעיל, אני רואה צורך להידרש לחווות הדעת של רו"ח יובל זילברשטיין ביחס לשינוי מנויות רובוטומטיקס שמכהה המערערת לשרפתק ואך לא לטענות המערערת ביחס למניות "החסומות" שמכהה המערערת לשרפתק.

18. בהתאם להוראות סעיף 6 (ה) (1) לחוק התיomics, רשיין פקיד השומה לקבע את מועד
19. מכירה שונה ממועד הדיווח לבורסה מקום שהוכחה להנחת דעתו ממועד המכירה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ה 07-1091 סילברבוים אחזקות בע"מ נ' פקיד שומה – היחידה הארץית לשומה

1
2
3 גבי שרי חדד, סגן פקיד שומה ביחידה הארץית לשומה, אשר טיפולה בתיק של המוערטת,
4 נשאלת אודות מועד העסקה, וכן העידה (שי 10 עי 95 לפרטוקול הדיון מיום 18.1.2012):
5
6 "...לאחר שבדקתי, המחיר שנקבע בצו היה 4.5 דולר למניה והמחיר
7 הנכון הוא המחיר ביום העסקה שהוא 29.2."
8

9 בסיכוןיו אישר המשיב שקיבל את טענת המוערטת בגין מועד העסקה (סעיף 52). לפיכך,
10 על המשיב לתקן את השומה ולקבוע שומה בהתאם לשער מנית רובהומטיקס ביום
11 .29.2.2000.

12 19. בהתחשב בנסיבות העניין, לא ראייתי הצדקה להיעתר לביקשת המוערטת לפטור אותה
13 מותשלום הפרשי הצמדה וריבית.
14
15

סוף דבר

16 העורoor נדחה בכפוף לאמור בסעיף 18 שלעיל.
17 המוערטת תשלם לממשיב את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסך 89,000 ש"ח וזאת כשאני מביא
18 בחשבון גם את מספר ישיבות הוחכות שנדרשו לשם בירורו.
19
20

21 **מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדיון לבאי כח הצדדים.**
22 ניתן היום י"א חשוון, תשע"ד, 15 אוקטובר, 2013, בהעדן הצדדים.
23
24
25

מגן אלטובייה, שופט

26 מגן אלטובייה, שופט
27
28